

MEMORANDUM DE FRANKFURT

Rudolf Steiner y el asunto del racismo¹

Por Ramon Brüll y Dr. Jens Heisterkamp

Resumen:

- I. Introducción
- II. Examen crítico de las observaciones de Steiner
 1. Terminología teosófica aparentemente racista
 2. Anti-semitismo y anti-judaísmo
 3. Discriminación a través de la atribución de decadencia
 4. Discriminación a través de formulaciones poco claras y creación de estereotipos
 5. Observaciones racistas
- III. Steiner contra los antecedentes de investigación histórico-crítica
- IV. Pensamiento del desarrollo entre el ideal y un enfoque jerárquico
- V. Resumen y conclusiones

Anexo 1: Antecedentes de este memorándum

Anexo 2: Documentación: Declaraciones oficiales sobre el asunto del movimiento antroposofico

I. Introducción: ¿Por qué un memorándum?

El reclamo de que el fundador de la antroposofía, Rudolf Steiner (1861-1925), era racista o sostuvo puntos de vista teñidos de racismo ha sido repetidamente anticipado tanto en publicaciones críticas como en informes en los medios. A través de esos reclamos, la antroposofía como una enseñanza y un movimiento socio-espiritual ha sido convocada a cuestionarse. Estos cargos son contrarrestados por personal que trabaja en instituciones e instalaciones basadas en la antroposofía alrededor del mundo que sostienen que los comentarios irritativos de Steiner sobre el asunto de la raza son irrelevantes y - en cuanto a las contribuciones antropológicas centrales de Steiner se refiere- totalmente marginales. Cualquier diálogo razonable entre estos dos grupos ha sido impedido por enfoques fundamentalistas y emocionales de los dos lados: una tendencia exige el abandono completo de un fundador supuestamente anticuado; en tanto que en la otra, cada declaración de Steiner es defendida apologeticamente no importa cuán extraña pueda parecer. En este punto, es importante abrir un diálogo para que el debate se base en fundamentos fácticos.

Algunos años atrás, se hizo un trabajo preliminar importante en los Países Bajos, una comunidad particularmente sensible al tema de la discriminación, cuando en 1996 una Comisión especialista presidida por el experto en derechos humanos Dr. Th. A. van Baarda

¹ Anexo 1 explica cómo se motiva este Memorándum. Los autores son los editores de la revista antroposofica de distribución abierta *Info3-Anthroposophie im dialog*. Ramón Brüll tradujo el reporte holandés al que se refiere el el texto, al alemán. El Dr. Jens tiene un doctorado en Historia

examinó completamente el trabajo de Steiner en busca de contenido racista. El estudio resultante² es el único hasta ahora que persigue explicar las declaraciones de Steiner no solo en el contexto de su obra³, sino que también mide su efecto según criterios objetivos legales y éticos. En su informe final, la comisión holandesa indica que una “enseñanza racista”, en el sentido de una teoría que postula una presunta superioridad de un grupo de gente sobre otra, no existe en la obra de Steiner. Pero, de acuerdo con la Comisión, hay algunos lugares en las Obras Completas de aproximadamente 89.000 páginas – la Comisión contabilizó 16 citas- en las cuales, si hubieran sido pronunciadas por un autor contemporáneo, podrían incluso proveer evidencia para imputaciones penales. La Comisión juzgó otras 66 citas como casos de discriminación *menos serios* o *declaraciones abiertas a mala interpretación*. Al emitir estos juicios, la Comisión aplica el principio de que, en consideración a la pregunta de si una cita era insultante o no, el asunto clave en general en línea con principios válidos no era tanto la intención del emisor o autor sino más bien el efecto en el receptor.⁴

II. Examen crítico de las observaciones de Rudolf Steiner

En el presente Memorándum adoptamos un criterio similar aunque independiente al de la Comisión holandesa. Al hacerlo, los autores del Memorándum aprovechan su compromiso con el trabajo de Rudolf Steiner, pero no hacen de su aceptación un prerrequisito para la evaluación; ellos toman en cuenta tanto los criterios aceptados generalmente sobre no discriminación como los resultados de las investigaciones históricas sobre racismo.

En consideración a las observaciones problemáticas de Steiner sobre el asunto de las razas, deja constancia de que hay, esencialmente, cinco grupos:

1. Terminología teosófica aparentemente racista
2. Anti-semitismo y anti-judaísmo
3. Discriminación a través de la atribución de decadencia
4. Discriminación a través de formulaciones poco claras y creación de estereotipos
5. Observaciones racistas

Casi todos los ejemplos citados aquí son pasajes de textos que fueron y son citados en el contexto de la crítica pública. Para un resumen completo de los fragmentos de texto incriminatorios nos referimos al informe de la Comisión holandesa (ver nota 2) y en

² *Antroposofie en het vraagstuk van de rassen. Eindrapport van de onderzoekcommissie*. Publicada por Antroposofische Vereniging in Nederland, Zeist 2000. Publicada en alemán como: *Anthroposophie und die Rassismus-Vorwürfe. Der Bericht der niederländischen Untersuchungskommission „Anthroposophie und die Frage der Rassen*. Editada por: Th. A. van Baarda. Con un prefacio de Justus Wittich y un análisis en el contexto de la ley alemana por Ingo Krampen. Traducción autorizada por Ramon Brüll, Frankfurt am Main 1998 (2a.edición 2006)

³ Lorenzo Ravagli, Hans Jürgen Bader y otros adoptan una interpretación hermenéutica en: *Rassenideale sind der Niedergang der Menschheit. Anthroposophie und der Rassismusvorwurf*, Stuttgart 2002

⁴ Desde hace algunos años, la Editorial Rudolf Steiner, responsable de la publicación de las obras de Steiner, ha seguido una recomendación de la Comisión y proporciona un comentario crítico de las observaciones relevantes de Steiner en cualquier reimpresión de libros con pasajes controvertidos.

consideración al contexto, a los volúmenes relevantes de las Obras Completas de Rudolf Steiner (Rudolf Steiner Gesamtausgabe = GA).

1. Terminología teosófica aparentemente racista

Esta primera categoría incluye el hoy extremadamente irritante concepto de “raza raíz” que Steiner tomó de la Teosofía y utilizó hasta cerca de 1905 para sus propios análisis filosófico-culturales. Con relación al desarrollo de la humanidad (la raza humana), los trabajos fundamentales de la Teosofía referidos a *diversos períodos o épocas* de la historia de la humanidad como “razas raíz” o “sub-razas” (en el sentido de una parte de la humanidad como un todo). Esta designación confusa para las épocas culturales no tiene realmente nada que ver con el origen étnico de los diferentes pueblos. Contrariamente a las primeras impresiones, estas observaciones no tienen un sustento racista.

Sin embargo, las observaciones de Steiner al respecto tienen un efecto excepcionalmente ofensivo y abierto a las malinterpretaciones de los lectores no familiarizados con la literatura teosófica. Un ejemplo de una carta: “Todas las sub-razas de nuestra cinco razas raíz tuvieron al menos un elemento semítico. La última llegó a Europa vía España, como sabes. Pero dichos elementos se agotaron al final de un ciclo y un nuevo elemento tuvo que evolucionar.”⁵ Se adjunta un dibujo a esta cita, tomado de una carta del 28 de abril de 1905 a Marie von Sivers, en el cual cinco de las llamadas “sub-razas” se ramifican una después de otra: la cultura de la Antigua India, la rama de la cultura de Zaratustra (Antigua Persia), la rama de la cultura Semita-Babilonia-Asiria (Antigua Babilonia), el mundo Greco-romano y la “fertilización de la cultura Germánica a través del semitismo y la cristiandad”.

Los términos “raza raíz” y “sub raza” son confusos en este contexto y objetivamente inapropiados, tanto que Steiner mismo dejó de utilizarlos después de 1905. Desde ese momento se distanció explícitamente de dicha terminología teosófica: “Evito intencionalmente el término “sub-raza” porque el concepto “raza” no cubre totalmente el significado, en realidad. Se refiere a períodos de desarrollo cultural [...]”.⁶

Las críticas que se refieren a este pasaje fueron reconocidas y contrarrestadas por Steiner mismo. Sin embargo, Steiner no fue siempre coherente al respecto, ya que el término “raza” todavía aparece en casos puntuales en posteriores transcripciones de conferencias como sinónimo de “pueblos” o también “épocas culturales”.

2. Antisemitismo y anti-judaísmo

En el núcleo de las acusaciones de antisemitismo levantadas contra Steiner en repetidas ocasiones subyace una declaración que él hizo en una revista de 1888 sobre un trabajo del escritor austríaco Rober Hamerling, en el cual Steiner escribió: “No se puede negar que el

⁵ Rudolf Steiner, Marie Steiner-von Sivers: Correspondencia y Documentos 1901-1925. GA 262. Rudolf Steiner Press & Anthroposophic Press, London & New York 1988, p.58. El estudio de la Comisión holandesa, *Antroposofie en het vraagstuk van de rassen*, clasificó pasajes en la carta de los cuales fueron sacadas estas citas en Categoría II (formulaciones abiertas a malentendidos o casos menos serios de discriminación racial). [Cita 241]

⁶ Rudolf Steiner: *El Evangelio de San Juan*. GA 103. Anthroposophic Press, New York 1962. Conferencia del 30 de Mayo de 1908 en Hamburgo. [Cita 18 (13)]

judaísmo todavía hoy actúa como un todo unificado y como tal intervino en nuestras presentes circunstancias, y lo ha hecho en un modo que fue poco provechoso para las ideas culturales de occidente. Pero el Judaísmo como tal hace tiempo tuvo su momento, y no tiene justificación en la moderna vida de las naciones, y el hecho de que sin embargo subsista es un error de la historia del mundo cuyas consecuencias no se pueden evitar. No nos referimos aquí a la religión judaica, sino principalmente al espíritu del judaísmo, el modo de pensar judío.”⁷

Aunque Steiner se percibía a sim mismo distanciado del craso antisemitismo de la Austria de sus días, su declaración no podía ser una más clásica expresión de antisemitismo, solo por referirse en forma excluyente y estereotipada al “modo de pensar judío”, pero sobre todo porque le niega al Judaísmo una justificación dentro de la vida moderna de las naciones y habla tanto en contra de la religión judía como del “espíritu del judaísmo”. Tampoco puede ser justificada por el hecho de que una facción de judíos liberales, en el tardío siglo XIX, estaban impulsando fuertemente la asimilación y auto-cuestionando su identidad.

Más tarde Steiner se retractó de esta declaración singularmente antisemita. Admitió que inicialmente había subestimado el peligro del antisemitismo y expresamente se la autocriticó. Más aún, comenzó a publicar en nombre de la “Verein zur Abwehr des Antisemitismus” (Asociación para Combatir el Antisemitismo), de la cual, algunos de sus líderes eran sus amigos. A escasos 13 años de la declaración citada más arriba, escribió en uno de sus ensayos: “Cualquiera que mire al presente con los ojos abiertos, sabe que es falso creer que la unión entre los Judíos mismos es mayor que su unión con los impulsos culturales modernos. Aun cuando una impresión semejante se tuviera en los últimos años, esto se debe en parte al antisemitismo. Cualquiera, como yo, que se haya estremecido al ver el daño causado por el antisemitismo en la mente de Judíos decentes no podría evitar esta conclusión”⁸.

Sin embargo, las observaciones de Steiner sobre el Judaísmo continuaron siendo ambivalentes hasta un cierto punto, aunque también rindió un gran tributo, por ejemplo, a la contribución espiritual de la Antigua Cultura Hebrea a la historia de la humanidad. Esto fue porque, como el Cristianismo se volvió crecientemente importante en su pensamiento con el cambio de siglo, Steiner se ocupó de los estereotipos anti judaicos de la religión cristiana en sus conferencias subsiguientes. Desde los tiempos de Pablo y Agustín, esos estereotipos tuvieron la tendencia de acusar al Judaísmo de haber perdurado más allá de su tiempo, una vez que el “Salvador” había llegado. Sobreponerse a ese antisemitismo latente continúa siendo un desafío aún para los antropósofos de hoy.⁹

⁷ Rudolf Steiner: “Robert Hamerling: ‘Homunkulus. Modernes Epos in 10 Gesängen’.” *Deutsche Wochenschrift* 16 / 17 (1888), en: Rudolf Steiner: *Gesammelte Aufsätze zur Literatur 1884-1902*. GA 32. Editorial Rudolf Steiner, 3a. edición, Dornach 2004, p. 145 ff. La comisión holandesa *Antroposofie en het vraagstuk van de rassen* clasificó esta cita en la categoría I (citas con efecto discriminatorio). [cita 192]

⁸ Rudolf Steiner: “Verschämter Antisemitismus”, *Mitteilungen aus dem Verein zur Abwehr des Antisemitismus* 1901, Volumen II, No. 48, en Rudolf Steiner: “*Gesammelte Aufsätze zur Kultur- und Zeitgeschichte 1887-1901*”. GA 31. Editorial Rudolf Steiner, 3ª edición, Dornach 1989, p. 409. [Cita 202]

⁹ Sobre el tema de Rudolf Steiner y el Judaism ver el estudio fundamental de Ralf Sonnenberg, “Keine Berechtigung innerhalb des modernen Völkerlebens’. *Judentum, Zionismus und Antisemitismus aus der Sicht Rudolf Steiners*” en: *Jahrbuch für Antisemitismusforschung*, editado por Wolfgang Benz para el Centre for Anti-Semitism Research at the Technical University of Berlin, Berlin 2003, pp. 185 - 210

3. Discriminación a través de la atribución de “decadencia”

En función de establecer claramente su propia aproximación a una teoría espiritual evolucionista, Steiner no solo se referenció con la Teosofía, basada en las antiguas fuentes Védicas Indias, sino también con la teoría científica de la evolución, representada en esa época particularmente por el naturalista alemán Ernst Haeckel. Aquí Steiner sostuvo esencialmente la adopción de Haeckel de una explicación no religiosa para el origen del mundo y del ser humano. Pero cualquiera que leyera hoy las descripciones de Haeckel sobre origen de la humanidad se sorprenderá por la forma en la que uno de los más importantes científicos de su época observó los pueblos tradicionales, que recién estaban apareciendo en el horizonte de la investigación europea, con una mirada científicamente fría y casi zoológica. La biología del desarrollo de Haeckel marca claramente rasgos racistas en la medida en que mira hacia el génesis del ser humano. Tan es así que Haeckel hasta le negó a algunas razas su pertenencia a la especie humana, ya que las situó en las proximidades de los primates y criticó a “muchos antropólogos que sostienen dogmáticamente la tan mentada unidad de especie de todas las razas humanas.”¹⁰

Tales posturas no se encuentran en Steiner quien, a pesar de todo su entusiasmo por Haeckel, tuvo considerables reservas con respecto a su enfoque puramente materialista y, por ejemplo, rechazó vehementemente la proximidad evolutiva entre los simios y los seres humanos. Steiner, sin embargo, compartió un número de preconceptos racistas de la ciencia de la época de acuerdo a los cuales, algunos grupos étnicos, por ejemplo, fueron fundamentalmente considerados como culturalmente inferiores. En consecuencia, en Steiner hay juicios despectivos sobre pueblos indígenas tales como: “En la raza americana hay nativos primitivos que han sido dejados muy, muy atrás.”¹¹ Por otro lado, hay en Steiner una profunda apreciación de la espiritualidad de, por ejemplo, los habitantes indígenas americanos que está completamente ausente en Haeckel y otros investigadores de su época.

Alrededor de 1910, Steiner abandonó la concepción de una secuencia vertical de razas, tal como había argumentado hasta casi 1907 sobre la base de Haeckel, y entonces persiguió un concepto más “horizontal” y universalista de acuerdo al cual varios grupos étnicos no cristalizaron uno *después* de otro (tal como más tarde tuvo sobre las épocas culturales) sino en gran medida *simultáneamente* y en paralelo desde una humanidad arquetípica.¹² Aquí él focaliza en gran medida, en sus contribuciones individuales al desarrollo - en cuyo contexto Steiner estereotípicamente asigna a los pueblos de piel negra, por ejemplo, el rol de “edad de

¹⁰ Ernst Haeckel: *Natürliche Schöpfungsgeschichte*. Gemeinverständliche Werke II. Leipzig, Berlin 1924, p. 397

¹¹ Rudolf Steiner: “Das Johannes Evangelium” del volumen *Menschheitsentwicklung und Christus-Erkenntnis*. GA 100. Editorial Rudolf Steiner, 3a. edición, Dornach 2006 (1967), Conferencia del 22 de Noviembre de 1907 en Basilea, p. 259. La Comisión Holandesa Antroposofie en het vraagstuk van de rassen clasificó esta cita en categoría I (citas con efecto discriminatorio). [Cita 152 (133)]

¹² K-P. Endres and Wolfgang Schad: “Die Vielfalt des Menschen. Die verschiedenen Annäherungen Rudolf Steiners an das Problem der menschlichen Rassen.” *Mitteilungen aus der anthroposophischen Arbeit in Deutschland*, special edition, 1995.

la infancia” de la humanidad. Por otra parte, en relación con el desarrollo humano futuro Steiner se refiere aquí, como ya se ha mencionado, al fenómeno de las “razas decadentes” con respecto a los habitantes indígenas americanos, por ejemplo, quienes ya no participaron en un mayor desarrollo cultural. El término “decadente” cuando es aplicado a grupos humanos es, sin duda alguna, discriminatorio.

En tanto que las civilizaciones se desarrollan en un período específico y limitado tanto como en una región geográfica delimitada, son regularmente asociados a pueblos específicos y así situados, al menos en las fases tempranas de la civilización humana, en poblaciones étnicamente homogéneas. Aquí nos referimos en general a la cultura griega y también se refiere al grupo poblacional que primariamente desarrolló esta cultura. Nadie se opone a esto - al menos no en tanto que no se refiere a la civilización en cuestión como “declinando”, “permaneciendo estancada” o convirtiéndose en “decadente”. Porque si lo fuera, la identificación de un grupo de población étnica con la cultura que ha desarrollado o apoyado implicaría inevitablemente la “decadencia” de la población relevante. La falta de diferenciación entre una cultura que está en decadencia y la población que la sostiene, conduce a la discriminación cuando se aplica en el contexto de los pueblos. Esto se ilustra en la siguiente observación de Steiner: “Pero los europeos han ascendido a un nivel cultural más alto, mientras que los indios han permanecido estancados y por lo tanto se han convertido en decadentes”¹³.

4. Discriminación a través de formulaciones poco claras y creación de estereotipos

Un caso especial, en lo que se refiero a la alegada discriminación se presenta con el ciclo de conferencias “Almas Nacionales y su misión” de 1910. Aquí Steiner busca presentar un cuadro complejo de la creación de las razas, pueblos y civilizaciones. En este contexto el desarrolla las influencias externas geográficas y climáticas, que tomadas por sí mismas podrían fácilmente llevar al determinismo, y la interacción con influencias que provienen de seres espirituales, que describe en detalle.¹⁴ De acuerdo con la descripción de Steiner, la diferenciación de la humanidad como un todo en varias razas (en su visión, provisional y temporaria), ocurre porque diferentes seres puramente espirituales influenciaron a la humanidad desde afuera, y al hacerlo se focalizaron en diferentes sistemas orgánicos: en los Mongoles, el sistema cardiovascular; en los Asiáticos el sistema nervioso; en los Africanos negros, el sistema glandular; etc. Steiner aquí habla metafóricamente de “hervir y cocer a fuego lento” porque en los tardíos procesos físicos visibles los cambios son también causados exteriormente por fuerzas no visibles. “Hierve y cuece a fuego lento” metafóricamente los diversos sistemas orgánicos de los seres humanos. Entonces, en este contexto el hacer el extremadamente bizarro comentario: “Todo lo que da a la raza Etíope sus particulares características, se debe a que las fuerzas de Mercurio “hierven y cuecen a fuego lento” el sistema glandular de dicho

¹³ Rudolf Steiner: *Menschheitsentwicklung und Christus-Erkenntnis*. GA 100. Editorial Rudolf Steiner, 2a. Edición, Dornach 2006 (1997). Conferencia del 22 de Noviembre de 1907 in Basilea, del ciclo El Evangelio de San Juan, p. 259. La Comisión Holandesa Antroposofie en het vraagstuk van de rassen clasificó esta cita en Categoría I (citas con efecto discriminatorio). [cita 152 (133)]

¹⁴ El concepto de Steiner, construido sobre ideas de Herder y Hegel, para explicar la expresión cultural de los sistemas sociales a través del involucramiento de entidades espirituales (“espíritus del pueblo”) no puede ser exmainada con mayor detalle aquí.

pueblo¹⁵. Esta frase funciona como un insulto, particularmente cuando es sacada de contexto o es abreviada (“hierve y cuece a fuego lento “el sistema glandular de los negros). “Hervir y cocer a fuego lento” suena como un calor libidinoso y descontrolado, como el caos que emerge fuera de control, signo de un yo débil, presa de la pasión animal y la “baja sensualidad”.

Aparte de estas formulaciones, el término “negro” tal como lo utilizan Steiner y otros autores contemporáneos, hoy en día produce una irritación comprensible.

Otro ejemplo de esto, es la siguiente frase, que ha sido motivo de justas quejas: “Porque aún los negros deben ser vistos como seres humanos”¹⁶. En el contexto de los comentarios de Steiner sobre este pasaje, se hace evidente que algo diferente se quiso decir, a saber: “¡porque los negros son seres humanos también!”, que de ninguna manera se puede dar por sentada en 1922. Dejando de lado la cuestión de si la anotación taquigráfica es imprecisa, o de si el profesor no quiso decir exactamente eso, la frase tal como fue publicada es altamente discriminativa en tanto que Steiner quiso justamente significar lo contrario: la inclusión de la población negra en condiciones igualitarias en las colonias de entonces.

La creación de estereotipos penosos aconteció particularmente en una conferencia sobre las diferencias de la humanidad que Steiner dio a los trabajadores que construían el Goetheanum de entonces. Este es un largo ejemplo: “Y mientras que los mongoles usaron mayormente su cerebro medio, los europeos tuvieron que usar su cerebro frontal. Pero esto tuvo el siguiente resultado: la persona con el cerebro posterior vive principalmente en los impulsos, los instintos. Estos otros con el cerebro medio viven en los sentimientos que están localizados en el pecho. Y nosotros los europeos, los pobres europeos, vivimos en el pensamiento que está localizado en la cabeza. Esto significa que nosotros, en una forma de decir, realmente no percibimos nuestro ser interior, debido a que solo percibimos la cabeza cuando algo no está bien, cuando tenemos un dolor de cabeza. De otro modo, no la sentimos. Pero esto significa que estamos vueltos hacia el mundo exterior y fácilmente nos volvemos materialistas. Los negros no se convierten en materialistas, siguen siendo seres humanos en su interior, pero allí desarrollan la vida de los instintos. Los asiáticos tampoco se convierten en materialistas, pero viven interiormente en los sentimientos, no están tan preocupados en la vida exterior como los europeos. De ellos se dice: “Las personas que únicamente están preocupados por la vida

¹⁵ Rudolf Steiner: *Die Mission einzelner Volksseelen in Zusammenhang mit der germanisch-nordischen Mythologie* (La Misión de las Almas Nacionales en relación a la mitología Teutónica, Once conferencias desde el 7 al 17 de julio de 1910 en Cristiania (Oslo). GA 121. Editorial Rudolf Steiner, 5a edición, Dornach 1982 (1974), pag. 111/112. La Comisión Holandesa *Antroposofie en het vraagstuk van de rassen* clasificó esta y otras ocho citas de este ciclo de conferencias en la categoría II (formulaciones abiertas a malos entendidos o casos menores de discriminación) [Cita 111 (93)]

¹⁶ Rudolf Steiner: *Die geistig-seelischen Grundkräfte der Erziehungskunst. Spirituelle Werte in Erziehung und sozialem Leben* (La Base Espiritual de la Educación). GA305, Editorial Rudolf Steiner, 3a edición, Dornach 1991, conferencia del 21 de agosto de 1922 en Oxford, página 100. Ver también Th. A. van Baarda (ed.) *Anthroposophie und die Rassismus-Vorwürfe*, Info3-Verlag, Frankfurt am Main 2006 (1998), página 262. La Comisión Holandesa *Antroposofie en het vraagstuk van de rassen* clasificó esta cita en la categoría I (citas con efecto discriminatorio) [Cita 130 (112)]

exterior sólo pueden convertirse en ingenieros”¹⁷. La expresión de clichés racistas estereotipados es sorprendente.

En otro pasaje (también de una conferencia a trabajadores), dicha tipificación excede los límites de lo aceptable: “Como resultado, todo lo relacionado en los negros con el cuerpo y el metabolismo, está ampliamente desarrollado, ellos tienen, como se dice comúnmente, impulsos e instintos fuertes. Los negros, entonces, tiene una vida instintiva vigorosa. Y como esencialmente tienen el elemento solar de luz y calor, en la superficie de sus cuerpos, en su piel, hay un metabolismo completamente diferente, como si el sol mismo los estuviera cocinando desde adentro. Es allí donde se origina su vida instintiva, que constantemente cuece a los negros desde adentro...”¹⁸

5. Observaciones racistas

La mayoría de los pasajes de texto que son citados por los críticos como evidencia del racismo de Steiner comprenden comentarios de Steiner en los cuales -contrariamente a su impulso principal por la ética del individuo libre- él claramente se presenta como un miembro de una tardía época colonial eurocéntrica, con sus características” jerarquías ‘superiores’ e ‘inferiores’ “(Christian Geulen).¹⁹ Así Steiner habló, por ejemplo, de “la evidente injusticia de la naturaleza que mantiene la existencia de una persona por pertenecer a una raza en el nivel más inferior, en tanto que eleva a otra en una raza aparentemente perfecta”, y tomó como un hecho que la “raza caucásica” representaba “la raza actualmente civilizada”²⁰.

Aquí están los ejemplos más importantes de tal actitud, a los que los críticos se refieren demasiado repetidamente²¹:

“...damos a las mujeres embarazadas estas novelas sobre negros para leer, y nadie necesita asegurar que los negros vinieron a Europa para producir mulatos...”²² Steiner utiliza aquí el término “mulato” en forma despectiva, como si los niños de piel oscura producto de relaciones étnicamente mixtas fueran indeseables en Europa.

¹⁷ Rudolf Steiner: *Vom Leben des Menschen und der Erde. Über das Wesen des Christentums*. Conferencias para trabajadores del Goetheanum, Volumen III. GA 349. Editorial Rudolf Steiner, 3a. edición, Dornach 2006 (1961) Conferencia del 3 de Marzo de 1923, p. 58. La Comisión Holandesa Antroposofie en het vraagstuk van de rassen clasificó esta cita en categoría II (formulaciones abiertas a malos entendidos o casos menores de discriminación). [Cita 127 (106)]

¹⁸ Rudolf Steiner: *Vom Leben des Menschen und der Erde. Über das Wesen des Christentums*. Conferencias para trabajadores del Goetheanum, Volumen III. GA 349. Editorial Rudolf Steiner, 3a. edición, Dornach 2006 (1961) Conferencia del 3 de Marzo de 1923, p. 55. La Comisión Holandesa Antroposofie en het vraagstuk van de rassen clasificó esta cita en categoría II (formulaciones abiertas a malos entendidos o casos menores de discriminación). [Cita 127 (106)]

¹⁹ Christian Geulen: *Geschichte des Rassismus*. Munich 2007, p. 10

²⁰ Rudolf Steiner: *Weltenrätsel und Anthroposophie*. 22 conferencias, Berlin, 5 de octubre de 1905 al 3 de mayo de 1906. GA 54. Editorial Rudolf Steiner, 2a edición, Dornach 1983. pp. 133 y 144

²¹ La comisión Holandesa identificó 16 comentarios seriamente discriminatorios, los autores de este Memorándum tienden a incluir un número de citas adicionales a la más seria Categoría I

²² Rudolf Steiner: *Über Gesundheit und Krankheit. Grundlagen einer geisteswissenschaftlichen Sinneslehre*. Conferencias para trabajadores del Goetheanum, Volumen II, GA 348. Editorial Rudolf Steiner 4a edición, Dornach 1997 (1983). Conferencia del 30 de Diciembre de 1922, pp. 188/189. La Comisión Holandesa Antroposofie en het vraagstuk van de rassen clasificó esta cita en la categoría I (citas con efecto discriminatorio). [Cita 119 (137)]

O: “¿Debería el espíritu perfecto estar sujeto a las mismas condiciones que el imperfecto? ¿Debería Goethe sufrir las mismas condiciones que un hotentote?”²³ Steiner utiliza aquí el término “hotentote” generalizadamente, como un ejemplo negativo.

“La raza negra no pertenece a Europa y es por supuesto un sinsentido que ahora represente un rol tan importante en Europa.”²⁴ Esta cita, tomada como tal, expresa desconsideración por la gente de piel negra.

“Hay una biografía de Schubert que lo describe como si él tuviera la apariencia exterior de un negro. ¡No hay duda de eso! ¡De hecho él tenía una cara muy simpática! Pero era pobre.”²⁵ Aquí Steiner, probablemente se permite dejarse llevar por una emoción personal al ver a la gente de piel negra indirectamente como “antipática”.

“La raza blanca es la raza del futuro, superándose en el espíritu.”²⁶

“Si las personas rubias de ojos azules se extinguieran, el pueblo se volvería crecientemente estúpido, a menos que desarrollara un tipo de inteligencia independiente del color rubio de su cabello. Es el cabello rubio el que realmente conduce a la inteligencia”.²⁷ La conexión bizarra implicada aquí, entre el color del cabello y de la piel, y la inteligencia no necesita mayores comentarios.

Una de las definiciones clave del racismo se relaciona con estos comentarios. De acuerdo con esta definición, el racismo surge del valor generalizador y absolutista atribuido a diferencias reales o ficticias, para beneficio del acusador y en detrimento de su víctima, para justificar sus beneficios o agresión (Albert Memmi)²⁸. No hay evidencia en Steiner de que justificara la

²³ Rudolf Steiner: *Das Christentum als mystische Tatsache und die Mysterien des Altertums*. GA 8, Editorial Rudolf Steiner, 9a edición, Dornach 1989 (1902), p. 47. La Comisión Holandesa *Antroposofie en het vraagstuk van de rassen* clasificó esta cita en la categoría I (citas con efecto discriminatorio). [Cita 123 (105)]

²⁴ Rudolf Steiner: *Vom Leben des Menschen und der Erde. Über das Wesen des Christentums*. Conferencias para trabajadores del Goetheanum, Volumen III. GA 349. Editorial Rudolf Steiner, 3a edición, Dornach 2006 (1961). Conferencia del 3 de marzo de 1923, p. 53. . La Comisión Holandesa *Antroposofie en het vraagstuk van de rassen* clasificó esta cita en categoría II (formulaciones abiertas a malos entendidos o casos menores de discriminación). [Cita 127 (106)]

²⁵ Rudolf Steiner: *Esoterische Betrachtungen karmischer Zusammenhänge*, Volumen I, Editorial Rudolf Steiner, GA 235, 8a edición, Dornach 1994 (1933). Conferencia del 8 de Marzo de 1924, p. 123. La Comisión Holandesa *Antroposofie en het vraagstuk van de rassen* clasificó esta cita en la categoría I (citas con efecto discriminatorio) [Cita 150] La biografía citada deriva de Ritter von Kreissle-Hellborn, *Joseph von Spaun, einige Bemerkungen über die Biographie Schuberts*.

²⁶ Rudolf Steiner: *Vom Leben des Menschen und der Erde. Über das Wesen des Christentums* Conferencias para trabajadores del Goetheanum, Volumen III, Dornach 1923. GA 349, Editorial Rudolf Steiner, 3a edición, Dornach 2006 (1961), p. 67. La Comisión Holandesa *Antroposofie en het vraagstuk van de rassen* clasificó esta cita en la categoría I (citas con efecto discriminatorio) [Cita 132 (114)]

²⁷ Rudolf Steiner: *Über Gesundheit und Krankheit. Grundlagen einer geisteswissenschaftliche Sinnenlehre*. Conferencias para trabajadores del Goetheanum. Volumen II. Dornach 1922/1923. GA 348, Editorial Rudolf Steiner, Dornach 1997 (1983), página 103. La Comisión Holandesa *Antroposofie en het vraagstuk van de rassen* clasificó esta cita en categoría II (formulaciones abiertas a malos entendidos o casos menores de discriminación). [Cita 37 (31)]

²⁸ Esta definición de la Academia Francesa se incluye, entre otros lugares, en la *Encyclopaedia Universalis*. Ver también Albert Memmi, *Racismo*, Frankfurt del Mena, 1987

agresión racista²⁹ Es, sin embargo, muy lamentable que Steiner haya hecho semejante comentario en el más amplio sentido.³⁰ Tampoco el intento, hecho a menudo, de poner estas citas en contexto las hacen más aceptables. La tercera cita no se vuelve más aceptable si uno supone que Steiner quiso referirse a la cultura africana negra con la frase “raza negra” que suena despectiva. Las citas con esta categoría son algo más que un mero problema del uso históricamente situado del lenguaje, que podría ser enfrentado mediante la traducción de lo que él quiso decir en una forma de expresión más contemporánea. Tan adelantado a su tiempo como fue Steiner con respecto a asuntos educacionales, médicos y también sociales, las observaciones citadas arriba son testimonio de un modo obsoleto de pensar que no son aceptables ni “traducibles” en ningún modo al día de hoy.

El argumento frecuentemente presentado de que estas citas fueron dichas en una época diferente, no hace más válidos estos puntos de vista porque estaban difundidos ampliamente cien años atrás. Continúan siendo tan discriminadores. La discriminación crasamente intencional o por negligencia ya era dañina antes de que se codificara su prohibición, por ejemplo, en la Declaración Universal de los Derechos Humanos de 1948.

III. Steiner contra los antecedentes de la investigación histórico-crítica

A pesar de las observaciones racistas citadas, Rudolf Steiner no era racista y no fue representante de una “teoría racial” en el sentido de una ideología que salvaguarde la supremacía de un grupo basada en su raza. En particular, los típicos temas centrales del racismo militante, “el conglomerado de comunidades representadas en términos de ‘raza’, para su autoafirmación, prestigio y superioridad”, así como la “hostilidad colectiva que se potencia hasta la voluntad de destrucción”³¹ están ausentes en Steiner —en contraste, por ejemplo, con autores populares y racistas de su época tales como Gobineau, Spencer o Chamberlain. Tampoco sostiene Steiner el escenario de amenazas típicamente racista de una alegada herencia colectiva elegida. “Steiner no desarrolla una teoría racial con referencia a la humanidad actual”, señala el crítico de Steiner Husmann-Kastein³² y Helmut Zander, autor del estudio histórico-crítico sobre Steiner más abarcador hasta el momento, concluye: “Su racismo es manifiesto en algunos comentarios, en otros Steiner se distancia explícitamente del

²⁹ La única —aunque cuestionable— excepción está basada en una observación sobre la predestinada extinción de los pueblos indígenas, en las conferencias sobre las Almas Nacionales y la Misión de los Pueblos *Die Mission einzelner Volksseelen*, GA 121, p. 79; sin embargo aquí Steiner parece referirse a la muerte por las enfermedades a los que fueron expuestos. En contraste, Steiner condenó el exterminio de los indios por parte de los europeos. Ver van Baarda (ed.), *Anthroposophie und die Rassismus-Vorwürfe*, p. 295ff.

³⁰ De acuerdo con A. Memmi, se puede diferenciar entre racismo en sentido amplio o estricto.

³¹ Geulen, loc. cit. — Geulen observa: donde quiera que encontremos teorías raciales hacia el fin del siglo XIX, vamos a encontrar esta mirada del conflicto de razas como un principio universalmente válido para cualquier desarrollo social. *op. cit.* p. 73f.- En Steiner dicho punto de vista no se aplica. Por el contrario, para él, la fuerza conductora de todo desarrollo social moderno es la individualidad del ser humano

³² Jana Husmann-Kastein: Schwarz-Weiß-Konstruktionen im Rassenbild Rudolf Steiners. Texto manuscrito de la conferencia “Antroposofía – reflexiones críticas” dictada en la Universidad Humboldt de Berlín, 21.7.2006.

racismo de su medio social.”³³ “Historiadores como George L. Mosse, Jörn Rüsen o Uwe Puschner han señalado sus reservas con referencia al intento de incluir a Steiner entre los ‘constructores de sistemas’ raciales y activistas,” Ralf Sonnenberg también observa en el *Jahrbuch für Antisemitismusforschung*.³⁴

Más aún, Steiner a menudo criticó expresamente el énfasis en las diferencias de sangre y tradición.” Una persona que hoy habla del ideal de raza y de nación, y de la pertenencia tribal, está hablando acerca de impulsos decadentes de la humanidad. Y cualquiera que crea que con esas ideas está representando a la humanidad con ideales progresistas, está faltando a la verdad porque nada profundizará la decadencia de la humanidad más que la propagación de los ideales de raza, nacionalismo y sangre.”³⁵ Y en la serie de conferencias sobre el tema de las “almas nacionales” sobre las cuestiones que poseen un cliché estereotipado acerca de las razas, se dice , por otra parte categóricamente: “las razas se han desarrollado y desaparecerán”, y en el porvenir la humanidad viviría de manera tal “ que no se podrá hablar de un estado que pueda ser descrito como racial”³⁶ Todo esto contradice un racismo sistemático que siempre apunta a la existencia inmutable y la optimización de un estado hereditario específico. La ideología nacionalista ha siempre tratado a Steiner y a la Antroposofía como oponentes.³⁷

En el centro de la Antroposofía de Steiner tenemos, a pesar de las observaciones racistas individuales delimitadas por su contexto temporal, el desarrollo integral del ser humano individual y también de la sociedad que se beneficia del desarrollo del individuo hacia la libertad. La simultaneidad de defectos históricamente anticuados con una obra que como totalidad es humanista, es compartida por Rudolf Steiner con otros autores históricos tales como Lutero (antisemitismo) , Kant (discriminación contra los negros) o Albert Schweitzer y Hermann Hesse (estereotipos parcial de los africanos)³⁸ . La Comisión holandesa Antroposofie en het vraagstuk van de rassen a la que nos referimos, describe una gran parte de la crítica de Steiner como " indignación selectiva." Y tan es así el caso de que la mayoría de los críticos de lengua alemana como norma eligen pasajes de texto individuales que luego se sobreestiman, tanto cualitativa como cuantitativamente con respecto a las obras completas. Pero eso no cambia el hecho de que las citas correspondientes en las formas impresas existentes sean discriminatorias ni la necesidad de entender al autor Steiner *también* como perteneciente a su tiempo histórico. Es por eso que el punto es no "distanciarse " uno mismo de Steiner, lo que sería inapropiado con respecto a un trabajo de casi 100 años en la historia de las ideas, sino observar que hay pasajes de texto individuales, así como discursos cuestionables en este

³³ Helmut Zander: *Anthroposophische Rassentheorie*. In: S. v. Schnurbein and J.H. Ulbricht (eds.): *Völkische Religion und Krisen der Moderne*. Würzburg 2001, p. 325

³⁴ Sonnenberg, op. cit., p. 205

³⁵ Rudolf Steiner: *Die spirituellen Hintergründe der äußeren Welt. Der Sturz der Geister der Finsternis*. 14 conferencias, Dornach 1917. GA 177. Editorial Rudolf Steiner, 5a edición, Dornach 1999, p. 220.

³⁶ Rudolf Steiner: *Die Mission einzelner Volksseelen in Zusammenhang mit der germanisch-nordischen Mythologie*. 11 conferencias , del 7 al 17 de julio de 1910 en Kristiania (Oslo). GA 121. Editorial Rudolf Steiner, 5a edición, Dornach 1982 (1974), p. 76.

121. Rudolf Steiner Verlag, 5th edition, Dornach 1982 (1974), p. 76.

³⁷ Lorenzo Ravagli: *Unter Hammer und Hakenkreuz. Der völkischnationalsozialistische Kampf gegen die Anthroposophie*, Stuttgart 2004.

³⁸ Ver en este tema, el estudio esclarecedor de Marcelo da Veiga: “Sprachliche und historische Kriterien zum Rassismusvorwurf”, en: *Anthroposophie*, Edición de Navidad del 2007.

trabajo con los que uno no podría ni querría identificarse. La ambivalencia de un gigante espiritual que es a la vez un autor histórico y el proveedor de impulsos de trabajo que actúan hoy en día, debe ser aceptado como una cuestión de hecho y tomadas cada cual por separado.

IV. Pensamiento del desarrollo entre el ideal y un enfoque jerárquico

Un problema fundamental con respecto a la cuestión de la discriminación, que sólo puede presentarse aquí, pero no resuelta absolutamente, surge porque en la historia y, sobre todo, en nuestras culturas coexisten formas de conciencia diferentes simultáneamente. Si ahora, algunas formas individuales son identificadas como representantes de una civilización avanzada o de "mayor desarrollo", es probable que los representantes -desde esta perspectiva - de etapas más tempranas del desarrollo se experimenten a sí mismos como subordinadas y subvaloradas, y que, por el contrario, los reclamos políticos e ideológicos se deriven del supuesto "mayor desarrollo". Por lo tanto las investigaciones culturales basadas en el pensamiento evolutivo que proviene de Steiner también tendrán que abordar críticamente el peligro de aberraciones chauvinistas al hacer comparaciones culturales.

La mirada de Steiner sobre la evolución humana como un proceso evolutivo que en el curso de la historia conduce de menores a mayores etapas de desarrollo de la cultura y la conciencia no contiene por sí misma, sin embargo, implicaciones racistas o machistas, como algunos críticos gustan dar a entender, siempre que la dimensión de la "raza" se excluya expresamente. Eso sólo sería cuestionable si la evolución cultural se viera vinculada a la composición de los grupos étnicos particulares o, en general, a los colectivos especificados. Formulado de manera positiva: en el presente no existe ninguna restricción fundamental de tipo colectivo que impida que un individuo llegue en condiciones de igualdad y sobre bases auto determinadas a cualquier etapa de la conciencia. Por el contrario, la preocupación justificada sobre la creación de estructuras jerárquicas culturales chauvinistas no debe implicar que la idea central de la antroposofía - y otros enfoques humanistas- sobre el desarrollo personal y espiritual del individuo, deba ser desacreditada, en tanto que el desarrollo de la sociedad, la conciencia y la cultura también dependen de él.

La importancia de la idea de desarrollo en relación a los individuos y las culturas se puede ver solo en términos actuales, como la "ayuda al desarrollo", que evidentemente asume diferentes etapas en el desarrollo de las sociedades. Además, en cuestiones relativas a las perspectivas de desarrollo de los países emergentes, el término sociedades "premodernas" entra en juego cuando se consideran los déficits en el ámbito de los derechos humanos, el Estado de Derecho, así como el acceso libre al conocimiento y a los mercados, sin que la diferenciación entre "moderna" y "pre-moderno" entrañe necesariamente discriminación. Este peligro se evita haciendo referencia, sin ambigüedades, a las etapas culturales del desarrollo. Como el progreso intelectual, están en principio, al alcance de todas las personas y no están ligados a la afiliación a un grupo étnico específico.

Cualquier otra cosa, en cualquier caso, también estaría en contradicción con la propia ética individualista de Steiner. La estructuración del desarrollo cultural de la humanidad en pasos

evolutivos y etapas no debe significar que la conciencia colectiva y las cualidades culturales den lugar a un tipo de determinismo según la cual los miembros de una cultura específica están ligados a características o comportamientos específicos. Sin embargo, en las descripciones específicas de las características étnicas o nacionales en sus conferencias, Steiner, a diferencia de por ejemplo su principal obra filosófica *La Filosofía de la Libertad*³⁹, no siempre destaca claramente la primacía del individuo sobre el colectivo⁴⁰ y el uso de analogías orgánicas y tipologías colectivas es a menudo superpuesta con el real individualismo emancipatorio de su visión del mundo.

En este sentido, el crítico de Steiner Helmut Zander señala acertadamente: "Difícilmente Steiner reflexiona sobre las circunstancias de interpretación de los modelos que utiliza, de manera que las limitaciones de un sistema organológico de metáforas, sobre todo el supuesto carácter de una ley de la naturaleza con respecto a su progreso, no se reflexiona sobre eso"⁴¹. Las declaraciones de Steiner sobre este punto no siempre son inequívocas.

V. Resumen y conclusiones

- No hay racismo en Steiner, tal como se lo define en la investigación histórica, no ha propugnado sistemáticamente una "teoría de la raza", y no contiene ideologías sobre un "conflicto de razas". En particular, no existe como una teoría o como instrucciones sobre cómo actuar para la humanidad moderna y contemporánea.
- Hay, sin embargo, en las obras de Steiner y algunos pocos comentarios racistas y discriminatorios individuales, que inequívocamente deban ser considerados como históricamente obsoletos. Pueden explicarse históricamente porque Steiner tomó parte en un discurso sobre las cuestiones de la evolución, algunas de ellas teñidas de racismo, en una época de colonialismo y Eurocentrismo.
- Un único comentario antisemita de 1888 es contrarrestado por la oposición pública de Steiner al antisemitismo en el periodo cercano al cambio de siglo. Sin embargo, también hay rasgos de antijudaísmo en algunas de sus conferencias.
- Desde una perspectiva actual, Steiner no siempre muestra una clara conciencia metodológica de los problemas asociados con ver las posibilidades de desarrollo cultural como vinculadas con características biológicas. Esto crea modelos de discriminación colectiva a través de la asignación de decadencia. Por otro lado Steiner

³⁹ Rudolf Steiner: *la Filosofía de la Libertad*, GA 4, Rudolf Steiner Press 1999 También publicada como *The Philosophy of Spiritual Activity*, SteinerBooks 2007.

⁴⁰ En este contexto, el argumento que suele darse no es convincente, ya sea que, dada la reencarnación progresiva del individuo a través de una gran variedad de grupos étnicos, culturas y naciones, el rango asumido "inferior" de ciertas etapas de desarrollo en cualquier caso, se relativiza ya que de esta manera los que pertenecen a esa etapa, también tienen la oportunidad de avanzar a las etapas "más altas". Este punto discrimina contra aquellos afectados que residen en un nivel asumido "inferior" o que, de hecho, no comparten en absoluto la idea de la reencarnación.

⁴¹ Helmut Zander: "Anthroposophische Rassentheorie", en: S. v. Schnurbein y J.H. Ulbricht (eds.) *Völkische Religion und Krisen der Moderne*. Würzburg 2001, p. 322.

critica las restricciones de pensar el desarrollo en términos puramente biológicos y localiza el desarrollo del individuo como algo autónomo de las dependencias colectivas.

- Fundamentalmente, el tema de la raza no es relevante a la estructura de las ideas antroposóficas, ya sea cuantitativa o cualitativamente. En otras palabras, en miles de páginas de libros y cientos de conferencias sobre cuestiones espirituales, religiosas, educativas, médicas o políticas, el tema de la "raza" no aparece en absoluto. Ni la literatura antroposófica del presente ni, por ejemplo, los planes de estudio de las escuelas Waldorf contienen observaciones como las investigadas aquí. Las iniciativas sociales en todo el mundo sobre la base de la antroposofía, incluyendo Sudáfrica y Namibia, en las Filipinas, Egipto e Israel, no serían plausibles sobre la base de una ideología racista.
- La obra de Steiner en su postura general reiteran una y otra vez el desarrollo universalista de la humanidad toda con independencia de las diferencias de origen étnico, nacional o religioso. Con su enfoque de la trimembración social, Steiner quería crear un marco social en el que cada individuo fuera capaz de desarrollarse libremente en igualdad y con la protección de sus características culturales propias. El espíritu de estas ideas hoy en día todavía coincide con los principales logros de la era moderna, como la Declaración de los Derechos Humanos y las leyes modernas contra la discriminación y por la igualdad.

© 2008 Ramon Brüll, Dr. Jens Heisterkamp info3-Verlag, Kirchgartenstr. 1, 60439 Frankfurt, Germany.